

ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РАЙОНОВ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

THE DYNAMICS OF SOCIAL-ECONOMIC AND ENVIRONMENTAL POTENTIAL OF DISTRICTS OF VITEBSK REGION

Белковская Н.Г.

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка,
Минск

Гусенок М.И.

Белорусский государственный университет
Минск

E-mail: marie.qoussenok@gmail.com

В статье рассматривается место понятия устойчивого развития в географических исследованиях. Особое внимание уделяется анализу подходов к исследованию устойчивого развития в различных международных организациях. На основе приведенных методов анализа устойчивого развития характеризуется демографическая, социально-экономическая и экологическая устойчивость районов Витебской области. В статье составлена типология районов по характеру комплексной устойчивости.

Ключевые слова: концепция устойчивого развития, демографическая устойчивость, социально-экономическая устойчивость, экологическая устойчивость, типология регионов

Keywords:

Долгое время человечество, захваченное стремлением к более высокому уровню жизни, не задумывалось о последствиях разрушительного воздействия на природную среду. Осознание последствий социально-экономического развития пришло только в 70-х гг. XX в. С этого времени мировое сообщество берет ориентир на экологизацию социально-экономического развития. Тогда же становится вопрос об оценке социально-экологического и экономического потенциалов отдельных территорий с целью их гармоничного дальнейшего развития и устранения ошибок прошлого. На этом фоне возникает идея концепции устойчивого развития. *Устойчивое развитие* (англ. Sustainable development) - процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений. Концепция устойчивого развития, первоначально сформировавшаяся как ответ на экологические проблемы, постепенно дополнялась и углублялась. В последнее время особую значимость приобрели помимо окружающей среды и такие компоненты человеческого развития как социальная сфера и экономика. Таким образом, в современный период под устойчивым развитием понимают новую триединую эколого-социально-экономическую концепцию развития [2].

Контроль за достижением целей устойчивого развития, управление этим процессом, оценка эффективности используемых средств и уровня достижения поставленных целей потребовали разработки соответствующих критериев и показателей - индикаторов устойчивого развития. Разработкой индикаторов устойчивого развития глобального уровня занимаются различные международные организации: ООН, Всемирный Банк, Организация стран экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Европейская комиссия, Научный комитет по проблемам окружающей среды (SCOPE) и др. Обилие индикаторов, предлагаемых международными проектами, затрудняет их использование во многих странах в связи с отсутствием необходимой информации и достоверных статистических данных. Поэтому каждая страна разрабатывает в той или иной степени свою собственную систему индикаторов [1,4,7].

Для Республики Беларусь система индикаторов устойчивого развития включает индикаторы устойчивого развития, рекомендуемые Повесткой дня на XXI век, комплексные показатели устойчивого развития, разработанные Евростатом, а также отдельные индикаторы, предусмотренные стратегией устойчивого развития Российской Федерации. Поскольку проведенное исследование посвящается изучению развития районов Витебской области (микрореографический уровень), то следует иметь в виду, что оценка устойчивого развития регионального и локального уровней в Республике Беларусь в основном представлена анализом состояния и динамики социально-экономических показателей развития и представления экологических проблем. Кроме того, следует иметь в виду, что исследование может использовать только те данные, которые предоставляет Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

В данной работе были использованы 30 показателей для определения устойчивости административно-территориальных единиц Витебской области. Показатели объединяются в группы (демографические, социально-экономические, экологические) и отражают количественные и качественные признаки устойчивости. Временной период исследования – 2005-2012 годы. Для определения *демографической устойчивости* административно-территориальных единиц Витебской области были выделены три группы показателей: 1. абсолютные и относительные демографические показатели *количественного состава населения* (численность населения, общий коэффициент рождаемости, коэффициент младенческой смертности, общий коэффициент смертности, общий коэффициент естественного прироста, миграционный прирост); 2. демографические показатели *качественного состава населения* (общий коэффициент брачности, общий коэффициент разводимости; 3. *экономико-демографические показатели* (коэффициент демографической нагрузки; доля экономически активного населения, доля безработных).

В результате сопоставления разнокачественных показателей методом ранжирования, была составлена типология административно-территориальных единиц Витебской области по степени демографической устойчивости, согласно которой выявлены административно-территориальные единицы, за счет которых область имеет относительно благоприятные и самые неблагоприятные воспроизводственные показатели. Среди административных районов Витебской области по степени демографической устойчивости к группе благополучных районов (средний балл до 8,5) в 2005 г. относились: г. Полоцк (5,4), Витебский (7,1), Новополоцкий (7,2), Оршанский (7,5) горсоветы, Витебский район (8,5). В 2012 г. В эту группу районов попали: Витебский горсовет (6,1), Новополоцкий горсовет (6,5), г. Полоцк (8,0) и Глубокский район (8,2).

Сопоставление двух временных точек (2005-2012 г.г.) свидетельствует, что наиболее благополучная (устойчивая) демографическая ситуация в этот период отмечается в г. Полоцке, Витебском и Новополоцком горсоветах.

К группе «очень неблагоприятные» (средний бал 12,6 -14,5), «проблемные» (средний бал 14,6-15,6) и «наиболее проблемные» (средний бал выше 16,6) в 2005 году относились: Сенненский (13,4), Поставский (13,5), Шумилинский (13,9), Браславский (14,1), Дубровенский (14,7), Лиозненский (15,0), Докшицкий (15,4), Шарковщинский (15,8), Миорский (16,0), Верхнедвинский (16,5), Городокский (16,7), Ушачский (17,4), Россонский (17,7) и Полоцкий (18,0) районы.

В 2012 году в эти три группы попали – Толочинский (13,3) Верхнедвинский (13,4), Россонский (14,2), Лиозненский (15,0), Оршанский (15,8), Докшицкий (16,3), Ушачский (16,5), Сенненский (16,6), Городокский (16,7), Шарковщинский (17,0), Бешенковичский (17,2) и Полоцкий (17,9) районы.

Таким образом, минимальной устойчивостью демографического развития в период 2005-2012 гг. отличались Полоцкий, Ушачский, Городокский, Шарковщинский районы Витебской области.

Социально-экономическая устойчивость административно-территориальных единиц Витебской области оценивалась также тремя группами показателей: 1. *показатели развития экономики* (объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.; инвестиции в основной капитал на душу населения, в тыс. руб.; реализация скота и птицы на убой (в живом весе) на душу населения, т; рентабельность реализованной продукции, работ, услуг организаций, %; сальдо внешнего торгового оборота на душу населения, долл. США); 2. *показатели уровня доходов и расходов населения* (номинальное начисление среднемесячной заработной платы, тыс. руб.; розничный товарооборот организаций, включая общественное питание, на душу населения, тыс. руб.; платные услуги населению (в фактически действовавших ценах) на душу населения, в тыс. руб.); 3. *показатели качества жизни населения* (обеспеченность населения жильем, м² на одного жителя; численность врачей всех специальностей, чел. на 10000 жителей).

Выявление локальных особенностей протекания социально-экономических процессов на территории Витебской области было достигнуто сопоставлением разнокачественных показателей методом ранжирования и типологией административно-территориальных единиц по степени социально-экономической устойчивости. В результате проведенных расчетов в группу «благополучные» (средний бал до 8,5) и «относительно благополучные» (средний бал 8,6-10,5) в 2005 г. попали Новополоцкий горсовет (6,0), г. Полоцк (8,1), Витебский горсовет (9,2), Оршанский горсовет (10,3), Чашникский (10,3) и Витебский (10,4) районы.

В 2012 г. районов со средним баллом до 8,5 нет, а группу «относительно благополучные» сформировали: Новополоцкий горсовет (8,8), Витебский район (9,1), г. Полоцк (10,0), Витебский горсовет (10,2) и Оршанский горсовет (10,2).

Сопоставление двух временных точек (2005-2012 гг.) свидетельствует, что более всего социально-экономическая устойчивость в области наблюдается в крупнейших промышленных центрах и прилегающих к ним территориях, как то в городах Новополоцк, Полоцк, Витебск, Орша.

К группе «очень неблагоприятные» (средний бал 12,6 -14,5), «проблемные» (средний бал 14,6-15,6) и «наиболее проблемные» (средний бал выше 16,6) в 2005 году относились: Миорский (12,8), Докшицкий (13,3), Браславский (14,0), Ушачский (15,0), Глубокский (15,2),

Полоцкий (15,6), Дубровенский (15,8), Бешенковичский (16,3), Россонский (16,4), Городокский (16,7), Шарковщинский (17,3) и Лиозненский (18,2) районы.

В 2012 гг. в группы данных категорий вошли: Верхнедвинский (12,9), Миорский (13,3), Толочинский (13,6), Шарковщинский (13,6), Полоцкий (13,7), Сенненский (13,7), Браславский (14,0), Шумилинский (14,5), Дубровенский (14,6), Чашникский (14,6), Россонский (15,8), Ушачский (16,1), Городокский (17,5) и Лиозненский (18,7) районы.

Таким образом, в период 2005-2012 гг. стабильно наиболее проблемными с точки зрения социально-экономического развития выступили такие районы как, Лиозненский, Городокский, Россонский, Дубровенский.

Для определения *экологической устойчивости* были выделены следующие группы показателей: 1. *показатели масштаба и структуры хозяйственной деятельности* (объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.; водопотребление на душу населения, м³; 2. *показатели степени воздействия на природные комплексы* (выбросы загрязненных веществ в атмосферу, т на 1000 чел.; выбросы твердых веществ в атмосферу, т на 1000 чел.; площадь пахотных земель на душу населения, га; мощность очистных сооружений канализаций, м³/сутки на 1 млрд. руб. объема продукции промышленности; 3. *показатели уровня развития экологической инфраструктуры* (удельный вес особо охраняемых природных территорий в территории районов, %; удельный вес лесов в земельном фонде, %; затраты на охрану природы, млн. руб.).

В результате сопоставления данных показателей методом ранжирования и типологии административно-территориальных единиц по степени экологической устойчивости в 2005 г. в группу «относительно благополучные» (средний бал 8,6-10,5) попали: Ушачский (8,6), Браславский (9,4), Россонский (9,4), Лиозненский (10,2), Городокский (10,3), Шумилинский (10,3) и Шарковщинский (10,4) районы.

В 2012 г. Браславский район со средним баллом 7,0 попал в группу «благополучные», а в группу «относительно благополучные» попали такие районы как,

Лепельский (9,9), Ушачский (10,1), Шарковщинский (10,1), Городокский (10,3).

Таким образом, относительно большей устойчивостью экологической составляющей в период 2005-2012 гг. обладали Браславский, Ушачский, Шарковщинский и Городокский районы Витебской области.

К группе «очень неблагополучные» (средний бал 12,6 -14,5), «проблемные» (средний бал 14,6-15,6) и «наиболее проблемные» (средний бал выше 16,6) в 2005 году относились: Лепельский район (13,3), Оршанский горсовет (13,7), Глубокский (13,9), Дубровенский (14,2) районы, Витебский горсовет (14,3), Верхнедвинский (14,4), Толочинский (14,4), Чашникский (15,9), Оршанский (16,0) районы, Новополоцкий горсовет (16,1), Витебский (16,6) район, г. Полоцк (16,6), Полоцкий район (17,1).

В 2012 г. эту группу составили – Чашникский (12,8), Сенненский (13,4), Полоцкий (13,6), Толочинский (13,9) районы, Витебский горсовет (14,1); Верхнедвинский (14,6), Глубокский (14,8), Бешенковичский (15,0), Витебский (15,9) районы, Новополоцкий горсовет (16,0), Шумилинский (16,3), Дубровенский (17,2) и Оршанский (18,9) районы.

Следовательно, наименьшей экологической устойчивостью за исследуемый период обладали Витебский район, г. Новополоцк и Оршанский район.

На основе сопоставления данных, полученных в результате демографического, социально-экономического и экологического ранжирования была дана комплексная оценка степени устойчивости административно-территориальных единиц Витебской области и составлена типология их комплексной устойчивости. Это позволило выявить для каждого

района области те направления развития, которые требует первоочередного внимания и разработки локально направленных мероприятий, способных улучшить ситуацию, а, следовательно, повысить устойчивость области в целом. Повышение демографической устойчивости должно стать первоочередной задачей Полоцкого, Ушачского, Городокского, Шарковщинского, Бешенковичского, Сенненского, Толочинского и Лепельского районов. В улучшении социально-экономического направления в первую очередь нуждаются Лиозненский, Городокский, Россонский, Дубровенский, Ушачский, Чашникский, Браславский, Толочинский и Лепельский районы. Снижения экологической нагрузки требуют Витебский район, г. Новополоцк, Оршанский, Дубровенский, Шумилинский, Верхнедвинский, Толочинский, Чашникский, Глубокский, Поставский районы и г. Полоцк.

Литература

1. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение. Пособие по региональной экологической политике / М.: Акрополь, 2007. — 60 с.
2. Итоговый документ Конференции РИО +20 «Будущее, которого мы хотим» [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.uncsd2012.org/thfuturewewant.html>. – Дата доступа: 26.06.2012.
3. Материалы Витебского областного комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды, 2005 и 2012.
4. Седов С.Б. Концепция устойчивого развития и индикаторы устойчивого развития экономики / С.Б. Седов. [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: http://www.edit.muh.ru/content/mag/trudy/02_2009/10.pdf. - Дата доступа: 13.09.2011.
5. Статистический ежегодник Витебской области 2005 / Витеб. обл. упр. стат; редкол.: С.М. Кулаженко (предс.) [и др.]. – Витебск, 2005. – 389 с.
6. Статистический ежегодник Витебской области 2012 / Витеб. обл. упр. стат; редкол.: Ю.И. Москалев (предс.) [и др.]. – Витебск, 2013. – 424 с.
7. Тарасова Н.П. Индексы и индикаторы устойчивого развития // Материалы международной конференции «Устойчивое развитие: природа-общество-человек». – М., 2006. – Т. 2. – С. 127-144.